

**Compte rendu de la commission nouvelles technologies**

**Du CCE de France Télévisions du 07 janv.-16**

Ordre du jour :

* **VPTL (Véhicule de Production et de Transmission Léger)**

**Le VPTL**

La visite du VPTL qui s’est déroulé le 07 janvier 16, s’inscrit dans la suite du processus de fabrication de l’outil. D’un point de vue extérieur le véhicule paraît bien fini et l’installation de la parabole sur le toit semble sécurisée.

En ce qui concerne l’intégration du matériel à l’intérieur, le produit semble avoir été bien pensé. Le choix du positionnement des postes de travail correspond effectivement à une ligne de production audiovisuelle.

D’un point de vue poste de travail, on fait remarquer que l’espace est un peu exigu. L’ajout du quatrième poste nous semble sans réel définition technique (pour qui et pourquoi ?). Le matériel, en ce qui concerne le mélangeur vidéo et la console audio, est de bonne qualité. Cependant le revers de trop d’intégration, c’est qu’il semble difficile de pouvoir gérer à la fois un mélangeur, les boucles vidéo, les sujets et le titrage. Sur cet outil cela demandera un maximum de préparation et d’anticipation. Les écrans sont corrects mais petits avec beaucoup d’informations dans le splitter réglables. L’enceinte située à droite mélangeur vidéo, bien qu’indispensable pour le son, nous semble mal placée car trop près du poste d’ordre et du mélangeur. Déplorer aussi le choix de contrôleur de voie en lieux et place de vraies voies camera. Cela pourrait devenir vital dans un dispositif à 4 voir 5 cameras.

Sur la partie transmission, nous félicitons les équipes techniques sur le choix des nouveaux amplis beaucoup plus fiables et moins gourmands en énergie. Nous regrettons cependant de ne pas avoir pu faire un essai de pointage (tant manuel qu’automatique).

Pour la partie gestion de plateaux déportés, l’ensemble fibre à déjà fait ses preuves. Le système d’ordre n’est pas le plus resplendissant du marché, mais n’est pas non plus inapproprié dans une utilisation pas trop complexe.

Pour la partie poids du véhicule, le choix du VL nous semble inadéquat avec les possibilités d’évolution qui nous sont citées. Comment rajouter encore du matériel alors qu’en ce moment on ne peut pas tout embarquer. Seulement 2 pieds pour un dispositif à 4 Cam !!! Pas de rallonges électriques supplémentaires. Le minimum de tourets vidéo. Tout le matériel en flux tendu. En effet l’intégration optimale du matériel dans les baies laisse de nombreuses possibilités d’upgrade, mais au détriment de quoi ??? Comment ferons-nous pour le complément Cam HF ??

En conclusion, ce produit est en bonne voie d’aboutissement au niveau technique. Oui mais pour quelle utilisation ??? Certain dans la commission le voit comme un gros DSNG et d’autre comme un mini CCR !!! Et la direction ??Il faut vraiment définir très rapidement le périmètre d’utilisation de cet outil. Ceci coupera dans un premier temps tout dérapage comme par exemple l’utilisation en mode mono Cam par un JRI seul. A ce point de réalisation ce débat nous semble primordial et nous dirons même vital !!